



О НАС
([HTTPS://BINKL.ME/?PAGE_ID=2](https://binkl.me/?PAGE_ID=2))

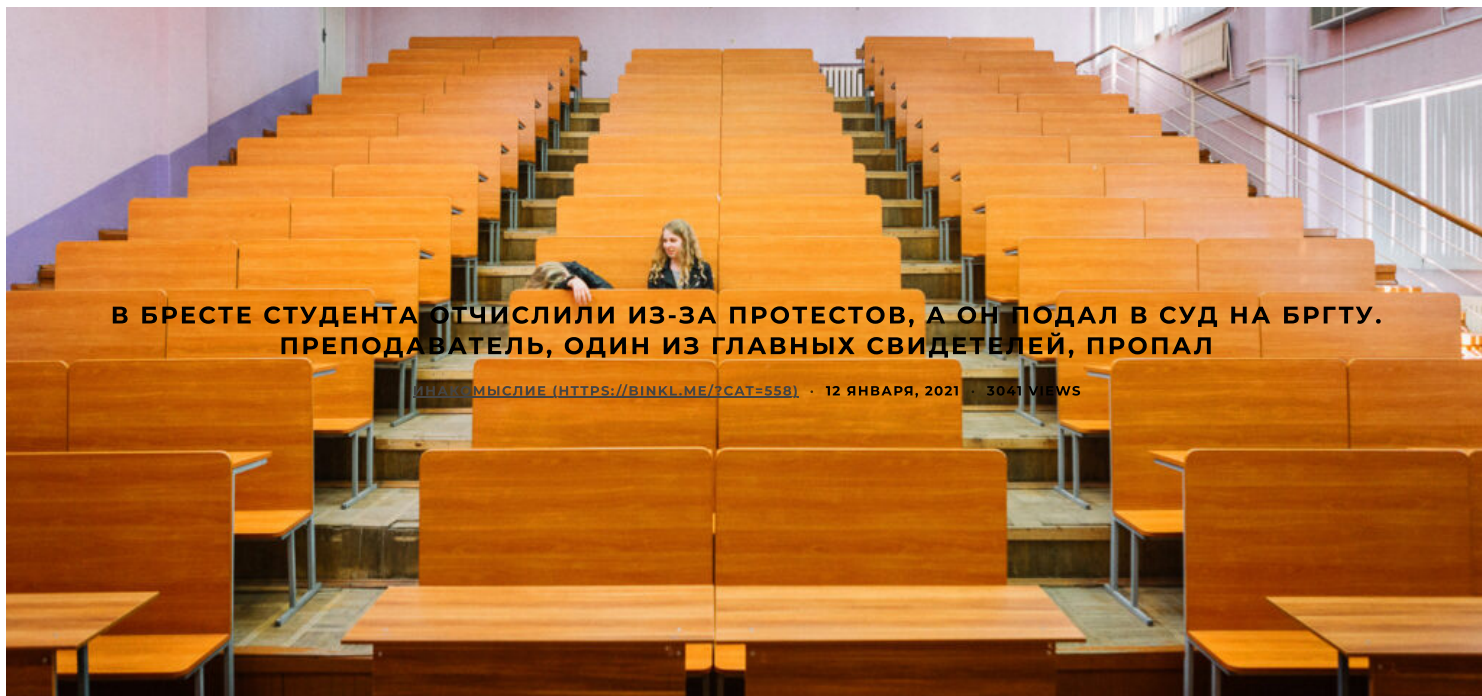
КОНТАКТЫ
([HTTPS://BINKL.ME/?PAGE_ID=149](https://binkl.me/?PAGE_ID=149))

f
([HTTP://WWW.FACEBOOK.COM/FB.COM/BINKLBY](http://www.facebook.com/fb.com/binklby))

@
([HTTP://WWW.INSTAGRAM.CC](http://www.instagram.cc))

<https://binkl.me>

БИНОКЛЬ



Сегодня в Бресте суд Московского района огласил решение по иску родителей отчисленного студента БрГТУ Михаила Якушевича после акций солидарности. Родители требовали признать приказ ректора об отчислении незаконным, суд отказал.

ЧТО ПРОИЗОШЛО?

26 октября 2020 года в фойе БрГТУ прошла акция солидарности. 28 октября в Сети появилась докладная записка проректора Натальи Яловой об отчислении 9 студентов. Среди них был и Михаил Якушевич. Об этом подробно мы писали [здесь](#):

[В БрГТУ отчислили 9 студентов, которые выходили на акции в университете или были задержаны по 23,34.](#)

(<https://binkl.me/read/people/politeh-uzhe-ne-tot/>)

Родители Михаила не согласились с решением университета и подали на него в суд. Первое заседание прошло 14 декабря. Вот какие доводы были у родителей:

- В докладной записке имя и фамилия Михаила были дописаны от руки.
- В приказе об отчислении нет фактических доказательств вины студента.
- Отчислить могут за систематическое нарушение дисциплины, а поводом для отчисления стали выговор за участие в несанкционированном мероприятии и докладная записка преподавателя Головки, которую студент не видел.

Подробнее о том, как прошло первое заседание, можно прочитать [здесь](#):

[Студента БрГТУ отчислили за митинг в университете. Родители считают приказ незаконным и оспаривают его в суде \(это шоу!\)](#)

(<https://binkl.me/read/vybory/studenta-brgtu-otchislili-za-miting-v-universitete/>)



ЭКС-СТУДЕНТ УТВЕРЖДАЕТ, ЧТО В МЕРОПРИЯТИИ НЕ УЧАСТВОВАЛ

Вчера, **11 января**, прошло основное заседание по делу о незаконном отчислении Михаила Якушевича из БрГТУ. В нём приняли участие семь свидетелей, а само мероприятие затянулось до вечера. Сам Михаил вышел на связь по Viber и сказал, что в несанкционированном массовом мероприятии не участвовал, но присутствовал, стало интересно.

Парень сказал, что никаких плакатов не держал, лозунгов не выкрикивал, а в объяснительной записке Наталье Яловой не подтвердил своего участия. Михаилу вменяли нарушение внутреннего распорядка, но оказалось, что с этим документом его ознакомили за день до отчисления — **27 октября**, уже после происшествия.



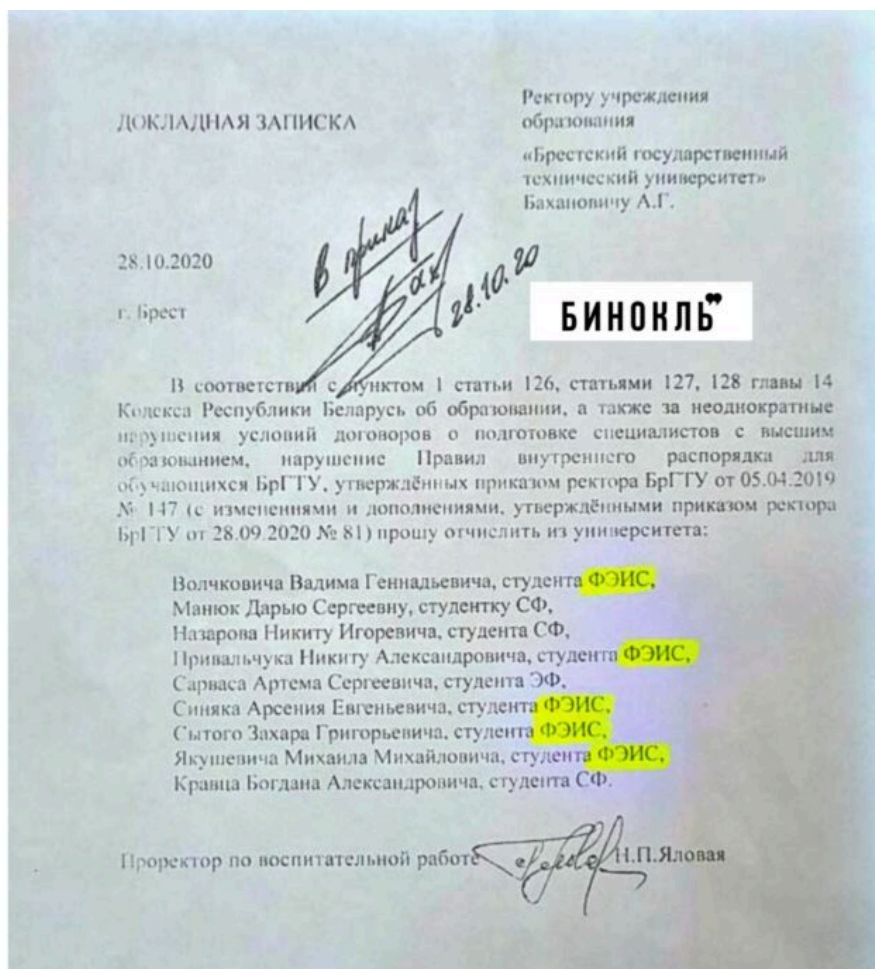
Вот как проходила акция в БрГТУ 26 октября.

Кроме докладной проректора по воспитательной работе **Натальи Яловой** в деле появилась докладная профессора **Владимира Головки**. Именно эти два документа и стали основанием для отчисления 9 студентов. С докладной профессора Михаил так и не был ознакомлен и не писал по ней объяснительную, хотя по правилам должен был. А сама докладная, со слов родителей, появилась уже в ноябре.

Представитель университета **Анастасия Миролюк** много раз на заседании суда повторит, что докладная Владимира Головки была написана ещё **27 октября**, но пояснить, почему никто её не видел, не сможет. Как не сможет и ответить на вопрос, почему на приказе об отчислении нет заверения юристдела.

НЕТ ОСНОВАНИЙ ДЛЯ ОТЧИСЛЕНИЯ

На основное заседание истец (отец Михаила) пришёл с адвокатом. Она заявила, что в приказе об отчислении отсутствуют доказательства нарушения дисциплины. По словам адвоката, даже если представить, что студент участвовал в мероприятии 26 октября, отчисление всё равно незаконно. Согласно кодексу об образовании, для отчисления нужно систематическое (повторное) неисполнение обязанностей обучающимся, если к нему ранее применялись меры дисциплинарного взыскания. А после выговора 27 октября у студента не было ни одного взыскания, а значит, нет повторности.



Та самая докладная записка Натальи Яловой.

Со стороны истца свидетелями выступили бывшие юриконсульты БрГТУ Ольга Авдейчук и Татьяна Кривущенко, которые уволнились после отказа подписывать приказ об отчислении, и профессор Владимир Головко (впоследствии отказался от права быть свидетелем).

Оба юриконсульта рассказали, что отказались подписывать приказ об отчислении, потому что в нём не было оснований. И за один дисциплинарный проступок они получили повторное наказание в виде отчисления.

Параллельно с опросом бывших юриконсультов родители пытались дозвониться до профессора, который должен был рассказать о своей докладной. Однако преподаватель перестал выходить на связь. Позже адвокат скажет, что Владимир Головко в личной беседе рассказал, что докладную не писал, а ему принесли её на подпись 11 ноября.

СТОЯЛ РЯДОМ С ДЕВУШКАМИ, КОТОРЫЕ ДЕРЖАЛИ ПЛАКАТ

После небольшого перерыва на поиски профессора начался опрос свидетелей защиты. Первыми выступили **Сергей Семенюк** — декан строительного факультета — и ведущий специалист по организации учебного процесса этого же факультета **Наталья Борсук**.

Сергей Семенюк рассказал, что в фойе университета 26 октября он общался со студентами и пытался «погасить мероприятие». Студента Михаила Якушевича он там не помнит и не может сказать, принимал ли тот участие, но заверил всех в зале суда, что несанкционированное мероприятие было.



Наталья Борсук точно запомнила Михаила, потому что «он участвовал и в других акциях». 26 октября Наталья присутствовала на акции студентов и видела Михаила среди других учащихся:

— Якушевич был в группе тех ребят, которые требовали встречи с ректором? — уточнила судья.

— Да. Он лично не требовал, но присутствовал. Если позиция наблюдателя, можно было просто держаться в стороне. Поэтому я сделала вывод, что он поддерживал ту группу ребят, которые вышли и требовали встречи с ректором. Наталья рассказала, что Михаил стоял рядом с двумя девушками, которые держали плакат. — ответила Наталья.

ПРОРЕКТОР ДОПИСАЛА ФАМИЛИЮ РУЧКОЙ, ПОТОМУ ЧТО ДОЛГО НЕ МОГЛИ ИДЕНТИФИЦИРОВАТЬ СТУДЕНТА

После обеда опросили трёх студентов, сотрудников МООП (молодёжный отряд охраны правопорядка), которые выходили на акции, чтобы следить за правопорядком. Их показания различались. Так, например, **Павлу Тихончуку** показалось, что Михаил держал плакат. А вот **Виталий Демьянчик** не помнит, было ли что-то в руках у Михаила, а также рассказал, что помимо участия в несанкционированном массовом мероприятии 26 октября парень был замечен в расклейке «бело-червоно-белых» флажков у стенда БРСМ.

Последним свидетелем ответчика стала проректор по воспитательной работе Наталья Яловая, которая писала докладные и предложила отчислить студентов из вуза. 26 октября она была в фойе и разговаривала со студентами, уговаривала пойти на пары и снимала на телефон. Они не ушли, поэтому она написала докладную записку, по которой все получили выговор.

— Очень сложно было идентифицировать ребят, потому что я их знаю в лицо, но не по фамилиям. Но вот мы выделили основных участников этого мероприятия — и последовала докладная записка ректору о том, что студенты принимали участие в несанкционированном мероприятии вопреки дополнению к нашему нормативному акту. Кроме того, они нарушили требование преподавателя о том, что надо идти на занятия.



Адвокат истца спросила, каким образом Наталья Яловая определила, что Михаил Якушевич участвовал в несанкционированном массовом мероприятии.

— Вы знаете, ребята, которые учатся во втором корпусе, никогда не раздеваются в главном корпусе, в гардеробе. У него занятия были на 4 этаже во втором корпусе. И поэтому, придя в 10 часов до начала занятий, вы хотите сказать, что он... — ответила Яловая.

— Я ничего не хочу сказать, я задаю вопросы, — сказала адвокат.

— Вас спрашивают: каким образом вы определили, что он участник мероприятия? — вмешалась судья.

— Потому что он стоял среди ребят, которые держали плакаты.

— А там стояли иные лица, которые были рядом? Потому что мы тут слышали, что было не менее 20 человек, — продолжила адвокат.

— Это были, скорее всего, ребята, которые проходили и задерживали немножко внимание своё, стояли возле гардероба, но Михаил участвовал в этом мероприятии.

— Потому что он стоял с девочками, которые держали плакаты, правильно?

— Он стоял среди ребят, не только возле одной из девочек, которые держали плакаты, которые возмущались и тому подобное.

— Вы сами это видели? Снимали на видео? Делали фото? На этом видео и фотографии отчётливо видно, что он стоит с плакатом, что они выкрикивает лозунги, активную позицию занимает?

— Вы знаете, видео я не снимала, я снимала фотографии, на них не видно, что кто-то что-то выкрикивает или говорит, но то, что он стоит возле плакатов, — это 100%.

— Это не говорит о том, что он участник мероприятия.

— Он участник этого мероприятия.

На вопрос, почему Михаил был дописан в докладной записке ручкой, Наталья Яловая ответила, что сразу было сложно идентифицировать парня. Ну а когда вычислили по соцсетям, то проректор дописала его фамилию.

— На основании вашей докладной записки вы ректору предложили отчислить студентов. Вам известно, что отчислить можно при наличии определённых условий. Как считаете, вы нарушили кодекс об образовании? — продолжила допрос адвокат.

— Нет. Это было системное повторное нарушение, — ответила Наталья Яловая.

— Назовите повторность.

See Also

СНОВА ИЗБИЕНИЯ. В МИНСКЕ ЗАДЕРЖАЛИ ВРАЧА — ИЗ ОКРЕСТИНА ЕГО ЗАБРАЛА СКОРАЯ С ПЕРЕЛОМОМ ПОЗВОНКОВ, УШИБАМИ И ЧМТ (HTTPS://BINKL.ME/?P=89157)

— Участие в несанкционированном массовом мероприятии.

— Число называйте.

— 26 октября. Это была точка апогея, за что был объявлен выговор.

— Какого числа был выговор объявлен?

— Выговор был объявлен 27 октября. 26-го участие в мероприятии, выговор — 27-го. Дальше?

— Дальше неявка на занятие.

— Какого числа?

— 26-го числа.

— Повторность предполагает, что человек должен совершить повторное правонарушение после первого правонарушения и после привлечения его за первое правонарушение к дисциплинарной ответственности. Вот после 27 октября он совершил какое-либо неправомерное действие? Назовите мне, что он совершил после 27 октября.

— После 27-го числа поступила докладная записка о его неявке на пары.

— Какого числа?

— Неявка на занятие 26-го числа.

— Я хочу одно спросить: он после 27 октября, после привлечения к дисциплинарной ответственности за 26 октября, совершил какое-либо правонарушение или нет? Действие фактически он совершил после 27 октября? Виновные действия после 27 октября?


— Я могу не отвечать на этот вопрос?

— Вопрос не снимается, — вмешалась судья.

— Я после 27-го числа с ним не контактировала. Лично я.

Наталья Яловая также не смогла ответить на вопрос, почему родителям не были предоставлены все документы и основания, по которым был отчислен из БрГТУ их сын. Там не хватало одного документа — той самой докладной записки профессора Головки. Докладной преподавателя не было вплоть до первого судебного заседания. По её словам, этот документ мог задержать деканат.

После короткого перерыва, во время которого снова безуспешно попытались связаться с Владимиром Головкой, были показаны фотографии с мероприятия 26 октября, по которым адвокат и отец истца пришли к выводу, что Михаил не держал в руках плакат. Сегодня утром суд отказал в удовлетворении исковых требований. Приказ ректора БрГТУ об отчислении оставили в силе, но решение ещё может быть обжаловано.

 Если вы нашли ошибку, пожалуйста, выделите фрагмент текста и нажмите *Ctrl+Enter*.

(htt
ps:/
/mi
sta
pe.c
om)

Поделиться в

Facebook (<https://www.facebook.com/sharer/sharer.php?u=https://binkl.me/?p=934541>)

Twitter (<https://twitter.com/share?url=https://binkl.me/?p=934541>)

БИНОКЛЬ” (HTTPS://BINKL.ME/?AUTHOR=835)

 (<https://binkl.me>)

БИНОКЛЬ™

[/https://binkl.me/?page_id=20](https://binkl.me/?page_id=20)

[_\(https://binkl.me\)](https://binkl.me)

[Наша команда \(https://binkl.me/?page_id=852\)](https://binkl.me/?page_id=852) / [Контакты \(https://binkl.me/contact-page/\)](https://binkl.me/contact-page/)
/ [Рекламодателям \(https://binkl.me/reklamodateljam/\)](https://binkl.me/reklamodateljam/) / [Карьера \(https://binkl.me/?page_id=15547\)](https://binkl.me/?page_id=15547)

Copyright 2016-2022 [Binkl.by \(binkl.me\)](https://binkl.me)

